### Решение

Дело № 2- 408/2019

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

11 апреля 2019 года г. Казань

Авиастроительный районный суд г. Казани в составе:

председательствующего судьи Сафиной Л.Б.,

при секретаре Мазитовой А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО к Акционерному обществу «+++ Страхование» о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

ФИО (далее истец) обратился в суд с иском к ООО «+++ Страхование» о взыскании страхового возмещения, в обоснование указав, что ДД.ММ.ГГГГ на трассе Казань - Верхний Услон 6 км. произошло дорожно-транспортное происшествие ДТП с участием автомобиля Huindai VF (i40), г/н №, под управлением ФИО, автомобиля Jaguar XF, г/н №, под управлением ФИО, и автомобиля Lexus ES 250, г/н №, под управлением ФИО.

В результате ДТП автомобилю Lexus ES 250, г/н №, принадлежащему ФИО на праве собственности, причинены механические повреждения.

ДТП произошло по вине водителя ФИО, что подтверждается справкой о ДТП, копией постановления по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ.

Гражданская ответственность ФИО застрахована в ООО «+++ Страхование» по полису МММ №.

При этом у собственника автомобиля Huindai VF (i40), г/н №, имеется договор страхования №АТ-17/54820 от ДД.ММ.ГГГГ (срок страхования - до ДД.ММ.ГГГГ), согласно которому гражданская ответственность дополнительно застрахована на сумму 2 500 000 рублей.

Истец обратился в страховую компанию с заявлением о страховом событии, предоставил поврежденный автомобиль на осмотр экспертам страховой компании.

Страховая компания произвела 3 выплаты: ДД.ММ.ГГГГ в размере 400 000 рублей по договору ОСАГО, ДД.ММ.ГГГГ в размере 295 752 рублей и ДД.ММ.ГГГГ в размере 149 992, 04 рублей по полису дополнительного страхования автогражданской ответственности.

Однако, данной суммы недостаточно для восстановления поврежденного транспортного средства.

В связи с этим ФИО организована и проведена независимая оценка рыночной стоимости восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства.

Согласно экспертному заключению № - Н 2018 стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составляет 1 486 505, 47 рублей.

Стоимость услуг по проведению оценки и подготовки экспертного заключения составила 15 000 рублей.

Истец направил в страховую компанию претензию с требованием о выплате указанной выше суммы. Претензия получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ страховой компанией выплачено по полису дополнительного страхования автогражданской ответственности страховое возмещение в размере 149 992, 04 рублей.

Таким образом, страховая компания не выплатила в части возмещения ущерба 640 760, 96 рублей.

Истец просил взыскать стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства в размере 640 760, 96 рублей, моральный вред в размере 20 000 рублей, штраф в размере 50% от общей суммы удовлетворенных требований, неустойку 1% в день с ДД.ММ.ГГГГ по день вынесения решения суда.

Определением Авиастроительного районного суда <адрес> от 24.01.2019г. ООО «+++ Страхование» заменено на правопреемника - АО «+++ Страхование».

В судебном заседании представитель истца уточнил исковые требования, просил взыскать с ответчика в его пользу страховое возмещение по результатам судебной экспертизы, остальные требования поддержал в полном объеме, не возражал что денежная сумма поступила на счет истца.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признал, по доводам указанным в возражениях. В случае удовлетворения исковых требований просит применить к взысканию штрафа положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизить расходы представителя, поддержав доводы, указанные в возражениях.

Заслушав пояснения представителя истца, представителя ответчика, исследовав материалы настоящего дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

На основании статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с правилами добровольного комбинированного страхования транспортных средств, утвержденных Приказом генерального директора от ДД.ММ.ГГГГ №:

11.40 размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу физического или юридического лица определяется:

11.40.1 в случае полной гибели имущества потерпевшего - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая за вычетом стоимости годных остатков. Под полной гибелью понимаются случаи, при которых ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна стоимости имущества на дату наступления страхового случая или превышает указанную стоимость;

11.40.2 в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для страхового случая. К указанным расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом.

Размер расходов на запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте. Размер расходов на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного транспортного средства, расходов на оплату связанных с таким ремонтом работ и стоимость годных остатков определяются в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, которая утверждается Банком России.

Согласно части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно части 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ на трассе Казань - Верхний Услон 6 км., произошло дорожно-транспортное происшествие ДТП с участием автомобиля Huindai VF (i40), г/н №, под управлением ФИО, принадлежащего на праве собственности ФИО, автомобиля Jaguar XF, г/н №, под управлением ФИО, принадлежащего ему же на праве собственности, и автомобиля Lexus ES 250, г/н №, под управлением ФИО.

Постановлением по делу об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ ФИОпризнан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 КоАП РФ, ему назначено административное взыскание в виде административного штрафа в размере 1 000 рублей.

Автогражданская ответственность ФИО на момент ДТП была застрахована в ООО «+++ Страхование» (в настоящее время АО «+++ Страхование») по полису МММ №.

Обязательная гражданская ответственность лиц, допущенных к управлению автомобилем Huindai VF (i40), г/н №, на момент ДТП была застрахована по договору договор страхования №АТ-17/54820 от ДД.ММ.ГГГГ (срок страхования - до ДД.ММ.ГГГГ), на сумму 2 500 000 рублей в АО СК «Стерх».

Истец обратился в страховую компанию с заявлением о страховом событии.

АО «+++ Страхование» признало данный случай страховым и произвело выплаты страхового возмещения ДД.ММ.ГГГГ в размере 400 000 рублей по договору ОСАГО, ДД.ММ.ГГГГ в размере 295 752 рублей и ДД.ММ.ГГГГ в размере 149 992, 04 рублей по полису дополнительного страхования автогражданской ответственности.

Для определения действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля Lexus ES 250, г/н №, истец обратился в адрес независимого эксперта.

Согласно экспертному заключению ООО «МегаТранс» № - Н 2018 стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составила 1 486 505, 47 рублей.

Стоимость услуг по проведению оценки и подготовки экспертного заключения составила 15 000 рублей.

Истец направил в страховую компанию претензию с требованием о выплате указанной выше суммы. Претензия получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ страховой компанией выплачено по полису дополнительного страхования автогражданской ответственности страховое возмещение в размере 149 992, 04 рублей.

В связи с имеющимися между сторонами разногласиями определением Авиастроительного районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по ходатайству ответчика по данному делу была назначена экспертиза по вопросу определения размера предъявленного ко взысканию ущерба и стоимости годных остатков, проведение которой было поручено экспертам ООО «Региональный центр оценки и экспертиз».

Согласно заключению эксперта стоимость восстановительного ремонта автомобиля Lexus ES 250, г/н №, по устранению повреждений полученных в результате происшествия от ДД.ММ.ГГГГ в соответствии с Единой Методикой, утвержденной Центральным Банком РФ Положением №-П от ДД.ММ.ГГГГ «О единой методике определения расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» и согласно справочникам средней стоимости запасных частей, материалов и нормачасов работ, утвержденных РСА, составляет:

без учета эксплуатационного износа - 1 710 200 рублей, с учетом эксплуатационного износа - 1 478 400 рублей,

Рыночная стоимость автомобиля Lexus ES 250, г/н №, по состоянию на дату ДТП от ДД.ММ.ГГГГ составляет 1 863 665,26 рублей.

Поскольку стоимость восстановительного ремонта, необходимого для устранения повреждений, полученных в результате ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, не превышает его рыночную стоимость, исследование по данному вопросу не проводилось (л.д. 202).

Заключение экспертизы составлено экспертом, имеющим специальные познания и опыт работы. Как следует из заключения эксперта, им были детально изучены представленные материалы дела.

Кроме того, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Как усматривается из материалов дела АО «+++ Страхование» ДД.ММ.ГГГГпроизвело выплату страхового возмещения в размере 632 256,96 рублей, что подтверждается платежным поручением №.

Таким образом, суд полагает, что требования истца о взыскании страхового возмещения не подлежат удовлетворению, поскольку ответчик выполнил свои обязательства в полном объеме (1 478 400 - 400 000 -295 752 - 149 992,04 – 632 256,96).

Кроме того, не подлежат удовлетворению требования истца о взыскании неустойки на основании ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», поскольку в данном случае данный закон не применим, так как истец просит взыскать страховое возмещение по полису дополнительного страхования автогражданской ответственности.

В силу статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

На основании пункта 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 7 "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей" поскольку моральный вред определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.

Согласно части 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Суд полагает доказанным факт причинения истцу морального вреда в результате нарушения его прав как потребителя. При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины ответчика, учитывает принцип разумности и справедливости, и полагает необходимым требования о взыскании компенсации морального вреда удовлетворить частично в размере 3 000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Федерального закона «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку страховщиком в добровольном порядке не были удовлетворены требования о взыскании невыплаченного страхового возмещения, суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за нарушение прав потребителя в размере 317 628,48 рубль (632 256,96 + 3 000) х50%).

В силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Учитывая вышеизложенные требования законодательства, заявление ответчика о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, по основаниям, изложенным выше, руководствуясь статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд находит возможным снизить размер штрафа до 50 000 рублей. Оснований для большего снижения размера штрафа либо полного освобождения ответчика от оплаты штрафа судом не усматривается.

В силу части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Их материалов дела усматривается, что расходы по оплате услуг независимого эксперта составили 15 000 рублей, что подтверждено документально. Данные расходы подлежат возмещению как издержки, связанные с рассмотрением дела (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В ходе рассмотрения дела интересы истца представлял представитель на основании доверенности и договора оказания юридических услуг Расходы истцом понесены в размере 20 000 рублей, что подтверждается документально.

Суд, с учетом характера и сложности спора, степени участия в нем представителя истца, а также требований разумности, полагает возможным взыскание с ответчика в пользу истца в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя 12 000 руб.

Оценив все собранные доказательства по делу в их совокупности, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

По делу назначалась судебная экспертиза в ООО «Региональный центр оценки и экспертиз». Оплата за проведение экспертизы не произведена. Согласно счета на оплату № от ДД.ММ.ГГГГ, оплата за расчет судебной экспертизы по делу составила 15 800 рублей. Поскольку исковые требования истца частично удовлетворены суд полагает необходимым взыскать с АО «+++ Страхование» в пользу ООО «Региональный центр оценки и экспертиз» расходы, связанные с проведением судебной экспертизы в размере 15 800 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского Процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, с АО «+++ Страхование» в доход муниципального образования <адрес> подлежит взысканию государственная пошлина в размере 700 рублей (400 рублей по требованию имущественного характера, подлежащего оценке, и 300 рублей по требованию неимущественного характера о компенсации морального вреда).

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО к Акционерному обществу «+++ Страхование» о взыскании страхового возмещения удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «+++ Страхование» в пользу ФИОкомпенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, расходы по оплате услуг независимого эксперта в размере 15 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 12 000 рублей, штраф в размере 50 000 рублей.

В удовлетворении остальной части иска ФИО отказать.

Взыскать с Акционерного общества «+++ Страхование» государственную пошлину в бюджет муниципального образования <адрес> в размере 700 рублей.

Взыскать с Акционерного общества «+++ Страхование» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Региональный центр оценки и экспертиз» судебные издержки за составление экспертного заключения в размере 15 800 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца через Авиастроительный районный суд <адрес>.